## NODARBINĀTĪBAS VALSTS AĢENTŪRA

## Publisko iepirkumu likuma 9. panta kārtībā

„Konsultācijas darba devējiem par bezdarbnieku ar invaliditāti nodarbināšanu”

NVA 2018/26\_ESF

Eiropas Sociālā fonda projekta "Subsidētās darbavietas bezdarbniekiem" Nr. 9.1.1.1/15/I/001 ietvaros

IEPIRKUMA KOMISIJAS SĒDES PROTOKOLS Nr. 3

2018. gada 9. oktobrī

Eksporta ielā 6, Rīgā

**Darba kārtība:**

Iepirkuma ,,Konsultācijas darba devējiem par bezdarbnieku ar invaliditāti nodarbināšanu”, iepirkuma identifikācijas numurs – NVA 2018/26\_ESF, ietvaros iesniegto piedāvājumu atvēršana un piedāvājumu vērtēšana.

**Sēdē piedalās:**

Iepirkuma komisija (turpmāk – Komisija) izveidota ar pasūtītāja – Nodarbinātības valsts aģentūras (turpmāk – NVA) 2018. gada 1.oktobra rīkojumu Nr. 307 ,,Par iepirkuma komisijas izveidi”.

Komisijas priekšsēdētājs: Agnese Gelžina

Komisijas locekļi: Ance Pavasare

 Laura Simsone

Komisijas sēdi vada: Agnese Gelžina

Protokolē: Ance Pavasare

Sēde sākums plkst. 09.00.

**Sēdes norise**

1. A. Gelžina informē, ka abi pretendenti, tas ir, gan “Latvijas Cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācija SUSTENTO” (turpmāk – Sustento), gan SIA “Mācību centrs plus” ir norādītajā termiņā snieguši atbildes uz jautājumiem, kurus Komisija tiem uzdeva 2018.gada 29.septembrī nosūtot vēstules ar jautājumiem (1. pielikumā) atbilstoši 2018. gada 11. septembra sēdē pieņemtajam lēmumam.
2. Komisija izskata SIA “Mācību centrs plus” sniegtās atbildes:
	1. Komisija uzdeva šādus jautājumus: Iepazīstoties ar Natālijas Smirnovas CV norādīto praktisko pieredzi, kurai jāatbilst nolikuma 20.2. apakšpunktā noteiktajam, nav viennozīmīgi saprotams sekojošais:
* vai piedāvātā konsultante no 2017.gada novembra līdz 2018.gada maijam pati ir pasniegusi motivācijas programmu un vai tās mērķauditorija ir bijusi personas ar invaliditāti;
* vai piedāvātā konsultante periodā no 2017.gada novembra līdz 2018.gada jūnijam ir strādājusi kā mentors un vai mērķa grupa bijusi personas ar invaliditāti;
* kas ir pakalpojuma saņēmējs CV trešajā tabulā norādītajiem pirmajiem diviem ierakstiem (ieraksti tabulas otrajā kolonnā).

Izvērtējot SIA “Mācību centrs plus” sniegto atbildi - Natālija Smirnova pati ir pasniegusi CV sadaļā ,,Praktiskā pieredze” norādīto un mērķauditorija ir bijusi personas ar invaliditāti, komisija konstatē, ka konsultante Natālija Smirnova atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. norādītajām prasībām.

* 1. Komisija uzdeva šādus jautājumus: Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Jeļenas Ļipovskas CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams:
* vai piedāvātā konsultante pati ir pasniegusi motivācijas un apmācību programmas un vai šo programmu mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi laika periodā no 2015. līdz 2018.gada martam;
* kurus no CV tabulas ,,Praktiskā pieredze” kursiem laika periodā no 2012.gada līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim konsultante ir pasniegusi periodā no 2013.gada līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai un, kuru no kursiem mērķauditorija ir bijusi personas ar invaliditāti;
* CV tabulas “Praktiskā pieredze” kursus laika periodā no 1998.gada septembra līdz piedāvājuma iesniegšanas brīdim konsultante ir vadījusi periodā no 2013.gada līdz piedāvājuma iesniegšanas dienai un, kuru no kursiem mērķauditorija ir bijusi personas ar invaliditāti.

Izvērtējot SIA “Mācību centrs plus” sniegto atbildi - Jeļena Ļipovska pati ir pasniegusi CV sadaļā ,,Praktiskā pieredze” norādīto un mērķauditorija ir bijusi personas ar invaliditāti, Komisija konstatē, ka konsultante Jeļena Ļipovska atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. norādītajām prasībām.

* 1. Komisija uzdeva šādus jautājumus: Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Olgas Laškovas CV:
* tabulā ,,Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams, vai piedāvātā konsultante pati ir pasniegusi minētos seminārus un lekcijas un vai semināru un lekciju mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi;
* nav viennozīmīgi saprotams, kas ir pakalpojuma saņēmējs (ieraksti tabulas otrajā kolonnā) CV trešajā tabulā norādītajiem pirmajiem diviem ierakstiem.

Izvērtējot sniegtās atbildes, Komisija secina, lai gan konsultantes Olgas Laškovas CV nav aizpildīts precīzi (CV sadaļā “Praktiskā pieredze” ir norādīta nevis Olgas Laškovas pašas gūtā pieredze personu ar invaliditāti nodarbināšanā, izglītošanā vai brīvā laika organizēšanā, bet gan Olgas Laškovas papildinātās zināšanas dažādos kursos un programmās), tomēr no CV trešajā tabulā norādītajiem ierakstiem un saņemtās skaidrojošās vēstules ir saprotams, ka konsultantes izglītība un pieredze atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. punktā noteiktajam. Atbilstību nolikuma 20.2.punktam apliecina gan, piemēram, ieraksts Olgas Laškovas CV, gan SIA “Mācību centrs plus” sniegtā atbilde, ka konsultante ir vadījusi nodarbības Nodarbinātības valsts aģentūras motivācijas programmā ESF projekta “Atbalsts ilgstošajiem bezdarbniekiem” ietvaros un auditorija, tai skaitā, ir bijusi arī personas ar invaliditāti. Komisijas ieskatā iesniegtais CV nav jāvērtē tikai formāli, bet arī pēc būtības, t.i., vai no CV ir saprotama, atbilstība nolikuma 20.2. un 20.3.punkta prasībām. Komisija secina, ka skatot Olgas Laškovas CV kopsakarā ir konstatējama atbilstība nolikuma prasībām.

Vienlaikus no saņemtās atbildes ir sniegts skaidrojums, kam konsultante ir sniegusi pakalpojumu, tas ir, Nodarbinātības valsts aģentūrai.

* 1. Komisija uzdeva šādus jautājumus: Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Violetas Smuļko CV:
* tabulā “Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams vai sniegto konsultāciju mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi;
* nav viennozīmīgi saprotams, kas ir pakalpojuma saņēmējs (ieraksti tabulas otrajā kolonnā) CV trešajā tabulā norādītajiem ierakstiem.

Izvērtējot SIA “Mācību centrs plus” sniegto atbildi - Violetas Smuļko CV sadaļā “Praktiskā pieredze” norādītās pieredzes mērķauditorija ir bijusi personas ar invaliditāti, kurām ir sniegtas psihologa konsultācijas, Komisija secina, ka ir iegūta pieredze personu ar invaliditāti , t.sk., tādu, kuras vienlaikus ir arī bezdarbnieki, nodarbināšanā un izglītošanā, jo psiholoģiskā rehabilitācija, kurā iekļaujas arī psihologa konsultācijas, speciālista uzdevums ir izglītot un apmācīt pacientus par psiholoģiskiem jautājumiem. No saņemtās atbildes var identificēt arī pakalpojuma saņēmējus, t.i., J.Pilsudska Daugavpils valsts poļu ģimnāzija un Iekšlietu ministrijas veselības un sporta centrs, Psiholoģiskā atbalsts nodaļa Latgales reģionā, Komisija konstatē, ka konsultante Violeta Smuļko atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. norādītajām prasībām.

1. Ievērojot visu šī Protokola 2.punktā minēto, Komisija secina, ka pretendenta SIA “Mācību centrs plus” piedāvāto konsultantu CV ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām prasībām.
2. Komisija turpmāk vērtē pretendenta Susteno iesniegtās atbildes:
	1. Komisija uzdeva šādu jautājumu:
* Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Guntas Ančas CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams vai piedāvātā konsultante pati ir pasniegusi minētos seminārus un lekcijas un vai semināru un lekciju mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi.

Izvērtējot Sustento sniegto atbildi - konsultante pati ir pasniegusi visus CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” norādītos seminārus un lekcijas un mērķauditorija ir bijusi cilvēki ar invaliditāti, Komisija secina, ka konsultante Gunta Anča atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. izvirzītajām prasībām.

* 1. Komisija uzdeva šādu jautājumu:
* Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Ivetas Neimanes CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams vai piedāvātā konsultante pati ir pasniegusi minētos seminārus un lekcijas un vai semināru un lekciju mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi.

Izvērtējot Sustento sniegto atbildi - konsultante pati ir pasniegusi visus CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” norādītos seminārus un lekcijas un mērķauditorija ir bijusi cilvēki ar invaliditāti, Komisija secina, ka konsultante Iveta Neimane atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. izvirzītajām prasībām.

* 1. Komisija uzdeva šādu jautājumu:
* Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Daigas Veinbergas CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams vai piedāvātā konsultante pati ir pasniegusi minētos seminārus un lekcijas un vai semināru un lekciju mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi;

Izvērtējot Sustento sniegto atbildi - konsultante pati ir pasniegusi visus CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” norādītos seminārus un lekcijas un mērķauditorija ir bijusi cilvēki ar invaliditāti, Komisija secina, ka konsultante Daigas Veinberga atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. izvirzītajām prasībām.

* 1. Komisija uzdeva šādu jautājumu:
* Iepazīstoties ar piedāvātā konsultanta Irīnas Meļņikas CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” ietverto informāciju par konsultanta pieredzi nav viennozīmīgi saprotams vai piedāvātā konsultante pati ir pasniegusi minētos seminārus un lekcijas, veikusi sociālā mentora darbu un vai semināru un lekciju mērķauditorija bija cilvēki ar invaliditāti. Lūdzu atbildi sniegt par katru tabulā norādīto pieredzi.

Izvērtējot Sustento sniegto atbildi - konsultante pati ir pasniegusi visus CV tabulā ,,Praktiskā pieredze” norādītos seminārus un lekcijas un, ka mērķauditorija ir bijusi cilvēki ar invaliditāti, Komisija secina, ka konsultante Irīnas Meļņika atbilst nolikuma 20.2. un 20.3. izvirzītajām prasībām.

1. Ievērojot visu šī Protokola 4.punktā minēto, Komisija secina, ka Sustento piedāvāto konsultantu CV ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām prasībām.
2. Komisija veic SIA “Mācību centrs plus” pieredzes apraksta vērtēšanu. Ņemot vērā, ka Komisijai nebija viennozīmīgi saprotams SIA “Mācību centrs plus” iesniegtajā pieredzes aprakstā norādītais vienas sniegtās konsultācijas ilgums, Komisija uzdeva pretendentam precizēt, pretendenta pieredzes aprakstā norādītās 1 konsultācijas ilgumu astronomiskajās stundās katram pieredzes aprakstā norādītajam pakalpojumam.

 Izvērtējot SIA “Mācību centrs plus” saņemto atbildi, Komisija secina, ka vienas konsultācijas ilgums ir bijis 45 minūtes.

1. Ievērojot visu šī Protokola 6.punktā minēto, Komisija secina, ka pretendenta SIA “Mācību centrs plus” pieredzes apraksts ir atbilstoši nolikumā izvirzītajām prasībām.
2. Procesuālās ekonomijas nolūkā Komisija nolemj atkāroti nevērtēt pretendenta Sustento iesniegto pieredzes aprakstu, jo 2018.gada 11.septembra sēdē Komisija to atzina par atbilstošu nolikumā noteiktajām prasībām (sk. iepirkuma Komisijas sēdes protokolu Nr.2).
3. Komisija pāriet pie Sustento iesniegtā tehniskā piedāvājuma vērtēšanas. Ņemot vērā, ka Komisijai nebija viennozīmīgi saprotams tehniskajā piedāvājumā norādītais, Komisija nolēma uzdot šādu jautājumu:

Iepazīstoties ar tehnisko piedāvājumu, nav viennozīmīgi saprotams, vai 5.1.14. apakšpunktā pretendenta norādītais, ka nodrošinās konsultācijas pēc iepriekš saskaņota grafika, pretendents nodrošinās konsultāciju sniegšanu piecu darba dienu laikā (pirmo Pakalpojumu – 10 darba dienu laikā), pēc Pasūtītāja pieprasījuma saņemšanas Pasūtītāja norādītajā laikā. Lūdzam precizēt, atbildot ar ,,jā” vai ,,nē”.

Izvērtējot Sustento sniegto atbildi - ,,jā” (pēc iepriekš saskaņota mēneša grafika), Komisija secina, ka pretendenta Sustento tehniskais piedāvājums atbilst nolikumā noteiktajām prasībām.

1. Procesuālās ekonomijas nolūkā Komisija nolemj atkāroti nevērtēt pretendenta SIA “Mācību centrs plus” iesniegto tehnisko piedāvājumu, jo 2018.gada 11.septembra sēdē Komisija to atzina par atbilstošu nolikumā noteiktajām prasībām (sk. iepirkuma Komisijas sēdes protokolu Nr.2).
2. Procesuālās ekonomijas nolūkā Komisija nolemj atkāroti nevērtēt SIA “Mācību centrs plus” iesniegto finanšu piedāvājumu, jo 2018.gada 11.septembra sēdē Komisija to atzina par atbilstošu nolikumā noteiktajām prasībām (sk. iepirkuma Komisijas sēdes protokolu Nr.2). Iepirkuma priekšmeta 2. daļā SIA “Mācību centrs plus” cenu par vienu grupas konsultāciju ir norādījis 201,00 EUR bez PVN.
3. Komisija pāriet pie Sustento iesniegtā finanšu piedāvājuma. Procesuālās ekonomijas nolūkā Komisija nolemj atkāroti to nevērtēt, jo 2018.gada 11.septembra sēdē Komisija to atzina par atbilstošu nolikumā noteiktajām prasībām (sk. iepirkuma Komisijas sēdes protokolu Nr.2). Iepirkuma priekšmeta 1.daļā, 2.daļā, 3.daļā, 4.daļā, 5.daļā Sustento cenu par vienu grupas konsultāciju ir norādījis 259,50 EUR bez PVN.
4. Saskaņā ar nolikuma 35.punktu, katrā iepirkuma daļā par uzvarētāju tiks atzīts pretendents, kura piedāvājums atbildīs nolikumā izvirzītajām prasībām, uz kuru neattiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta astotajā daļā noteiktie izslēgšanas noteikumi, un kurš būs piedāvājis nolikuma prasībām atbilstošu piedāvājumu ar viszemāko cenu EUR bez PVN. Ievērojot minēto, Komisija **nolemj:**
	1. Iepirkuma priekšmeta 1.daļā, 3.daļā, 4.daļā un 5.daļā līguma slēgšanas tiesības piešķirt pretendentam Sustento, jo tā piedāvājums atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, uz Sustento neattiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta astotajā daļā noteiktie izslēgšanas noteikumi (2.pielikumā) un iepriekš norādītajās daļās ir piedāvāta viszemākā cena.
	2. Iepirkuma priekšmeta 2.daļā līguma slēgšanas tiesības piešķirt pretendentam SIA “Mācību centrs plus”, jo tā piedāvājums atbilst nolikumā izvirzītajām prasībām, uz SIA “Mācību centrs plus” neattiecas Publisko iepirkumu likuma 9.panta astotajā daļā noteiktie izslēgšanas noteikumi (2.pielikumā) un iepirkuma 2.daļā ir piedāvāta viszemākā cena.
5. Komsija uzdod A.Pavasarei:
	1. Triju darba dienu laikā informēt visus pretendentus par iepirkuma rezultātiem;
	2. Desmit darba dienu laikā pēc tam, kad noslēgts iepirkuma līgums, sagatavot un publicēt Iepirkuma uzraudzības biroja Publiskās vadības sistēmā informatīvu paziņojumu par noslēgto līgumu.
6. Sēdi slēdz plkst. 10.15.

Pielikumā:

1.Sarakste ar pretendentiem uz 8 lapām;

2. EIS izdruka uz 8 lapām.

A. Gelžina \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A. Pavasare \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

L. Simsone \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*Protokolē:* A. Pavasare \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_